

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КРИЗИС И ДУХОВНАЯ АКТИВНОСТЬ ЛИЧНОСТИ

*д.ф.но филос. Нармина Микаилова
Кафедра философии Бакинского
Государственного Университета*

РЕЗЮМЕ

Тема социокультурного кризиса является одной из актуальных проблем современности. Она связана с представлением о внутреннем богатстве культуры. Кризис культуры понимается, как распад конкретного типа целостности, он связан с экзистенциальным поиском человека и поиском путей социодинамики.

Современный социокультурный кризис предвещает новую культурную парадигму. Современная наука предлагает несколько вариантов разрешения кризиса культуры, одним из которых является внутреннее духовное самосовершенствование человека. Рост духовности личности предполагает приобретение ею богатого духовного содержания, духовность – это способ самоидентификации человека. Духовность является силой, направляющей всю деятельность человека, её стимулом. В сфере духовности заключается человеческая сущность и человеческое содержание, она вмещает в себя систему богатого социального опыта человека. Одновременно духовность раскрывает степень индивидуальности человека.

Выходом из кризиса является рост духовности человека, как свободного субъекта. В духовности человека проявляется наибольшая степень его активности, его творчески-созидательный потенциал. Сохранению духовной активности личности способствует творческая деятельность, которая является движущей силой культуры.

Ключевые слова: *культурный шок, социодинамика, рефлексия, культурная парадигма, духовное возрождение, свобода, творчество*

Одной из актуальных проблем современности, является проблема социокультурного кризиса, как необходимого и закономерного этапа в развитии современной культуры и приводящего в конечном итоге к утрате единства культуры и утрате человеком тождества с самим собой.

Социокультурный кризис сопровождается формированием ситуации «культурного шока», когда сталкиваются две системы норм и ценностей, старой и новой. Индивидуальное сознание человека охватывает ощущение чуждости и абсурдности происходящих событий, что нередко приводит к потере

каждым человеком ориентиров собственного бытия, самоизоляции от происходящих процессов, асимметрии жизненных сфер индивида и общества. Такая асимметрия происходит на уровне общества как противоречие между его подсистемами, на уровне взаимоотношения человека и общества как отрицание деградирующего общества и культуры, и на уровне личности, его внутреннего духовного мира, обостренном чувстве одиночества и неустроенности.

Немецкий философ Э.Гуссерль писал: "... различие между процветанием и упадком, или, иначе говоря, между здоровьем и болезнью явно имеет место и в отношении общностей, народов, государств. Соответственно напрашивается вопрос: почему же в таком случае не возникла медицинская наука, которая занималась бы народами и наднациональными общностями? Европейские народы больны, да и сама Европа, как говорят, переживает кризис" (Гуссерль 1994, 52).

Тема кризиса культуры связана с представлением о внутреннем богатстве культуры. Процветание культуры понимается, как состояние её самодостаточности и соразмерности её подсистем и элементов, кризис культуры означает нарушение её гармонии и связан с экзистенциальным поиском человека и поиском путей социодинамики. Часто кризисные эпохи связывают с распадом интегрированного единства. К.Ясперс пишет, что человек с давних лет воображал картину целого сначала в виде мифов, затем в картине божественных деяний, затем, как данное в откровении целостное понимание истории от сотворения мира и грехопадения человека до конца мира и Страшного суда. Таким образом, кризис культуры понимается, как распад конкретного типа целостности (Ясперс 1991, 123).

Все великие культуры древности, имели общие черты, прежде всего письменность и организацию большого масштаба. Кризис древней культуры был связан с разделением народов, определяемым отношением их к осевому времени. Хотя, в отличие от европейских, отличающихся мобильностью, восточные культуры характеризовали традиционализм и динамизм, тем не менее восточные культуры также знают кризисные процессы.

Э.Гуссерль считает, что европейская культура есть порождение кризисного состояния человеческого духа. "Духовный голос европейского человечества, включая в себя частный телос отдельных народов и индивидов, принадлежит бесконечности. Это бесконечная идея, к которой, так сказать, затаённо стремится всё духовное становление" (Гуссерль 1994, 34). Новым типом духовности стала философия. Говоря об отличительных особенностях греческой, китайской, индийской и других философий, Э.Гуссерль подчёркивает, что только у греков мы находим интерес к чисто "теоретической" установке, отражающей кризис культуры. В ходе кризисных процессов установки начинают преобразовываться и изменяться. Стремление наблюдать и познавать мир свойственно кризисному сознанию, человек постепенно оказывается философом, размышляющим о мире и об истине.

Стремление к рефлексии, вызванное переменами социокультурной ситуации в Европе в XX в. привело к созданию новых культурологических концепций. В числе рассматриваемых проблем были следующие: современный кризис культуры, природа культуры, культура и цивилизация, массовое общество и массовая культура.

Русский философ Н.А.Бердяев (1874-1948) писал о культуре и свободе. В 13 письме “О культуре” Бердяев проводит разницу между культурой и цивилизацией. “Культура и цивилизация – не одно и то же. Культура родилась из культа. Истоки её сакральны. Вокруг храма зачалась она и в органический свой период была связана с жизнью религиозной” (Бердяев 1990, 78). Далее: “Культура благородного происхождения. Ей передался иерархический характер культа. Культура имеет религиозные основы. Это нужно считать установленным с самой позитивно-научной точки зрения. Культура символична по своей природе. Символизм свой она получила от культовой символики. В культуре не реалистически, а символически выражена духовная жизнь” (Бердяев 1990, 80). В отличие от культуры, считает Бердяев, у цивилизации нет столь благородного происхождения, нет связи с символикой культа. Цивилизация имеет мирское происхождение: она родилась вне храма и культа, в борьбе человека с природой. Путь культуры аристократический: она идёт сверху вниз. Цивилизация идёт снизу вверх, путь её буржуазный и демократический. Культура есть явление глубоко индивидуальное и неповторимое. Цивилизация же есть явление общее и всюду повторяющееся. Культура имеет душу. Цивилизация же имеет лишь методы и орудия (Бердяев 1990, 84).

Кризис современной европейской культуры рассматривал так же О.Шпенглер (1880-1936) в книге “Закат Европы”. По Шпенглеру, западная культура является одной из великих, наряду с античной и арабской. Её характеризует тяга к бесконечности, к расширению окружающего пространства, что находит выражение в развитии науки. Душу европейца он назвал “фаустовой душой, она отражается во всех направлениях европейской культуры – архитектуре, скульптуре, живописи, литературе, театре, музыке. Гибель западной культуры он рассматривает как проблему цивилизации. Цивилизация есть завершение. Она следует за культурой, как ставшее за становлением, как смерть за жизнью, как окопение за развитием, как духовная старость и каменный и окаменяющий мировой город за господством земли и действием души, получившими выражение, например, в дорическом и готическом стилях. Она неотвратимый конец; к ней приходят с глубокой внутренней необходимостью все культуры” (Шпенглер 1993, 274).

Цивилизация – заключительная стадия процветающей культуры. Кризис – это окончательное угасание культуры, наличие кризисов – это закон всемирной истории. “На великий кризис указывает несметное множество страстно дебатированных вопросов и взглядов, которые высказываются в тысячах книг и заявлений, но всегда остаются разрозненными, разобщёнными и

приуроченными к ограниченному углу зрения специальной области, ввиду чего возбуждают, тяготят, но не могут быть устранены. Сами они известны, но мало известна их тождественность” (Шпенглер 1993, 312).

Кризис культуры наступает тогда, когда её душа осуществит всю совокупность своих возможностей, в виде народов, языков, наук, государств. Когда все возможности культуры реализованы, она умирает, становится цивилизацией. Так было с Индией, Египтом, Китаем, античностью. Р.А.Гальцева пишет: “В “Закате Европы” оплакивается её судьба, но нет рыцарственной готовности к защите высокой духовной культуры перед лицом надвигающейся механически-потребительской цивилизации, нет воли к противостоянию. Наоборот, здесь ведётся пропаганда мрачного демобилизующего дух фатализма. Шпенглеровская мифологема, вытеснив духовно-личное начало стихией жизненно-бессознательного и предприняв релятивистское обесмысливание культуры, внесла, как говорится, свой вклад, в дело нелюбимой автором цивилизации и разрушения духовно – культурных начал” (Гальцева 1991, 15).

Развитие культуры сопровождают сложности, коллизийные феномены, которые свидетельствуют об истечении времени данной культуры. Современный кризис предвещает новую культурную парадигму, а современная наука предлагает несколько вариантов разрешения кризиса культуры.

Первый вариант сводится к реставрации, воссозданию старой социокультурной системы через укрепление порядка при помощи усиления контролирующего и репрессивного воздействия на людей, когда “социальное” нормализует “культурное”. П.Сорокин пишет: “Всякий раз, когда в данном обществе нравственно-юридическая разность и противоречия возрастают, количество и строгость карательных мер одной части общества по отношению к другой тоже возрастают; и при прочих равных условиях, чем больше несоответствия ценностей, тем резче этот рост” (Сорокин 1993, 143). В качестве примера данной ситуации можно рассмотреть эпоху Возрождения. С одной стороны, Ранессанс дал миру высочайшие образцы человеческой мысли, неповторимость и уникальность личности. С другой стороны, Возрождение – это эпоха кризиса средневековой культуры, когда делаются попытки восстановить традиционные способы жизни людей при помощи карательных мер.

Второй тип решения выхода из социокультурного кризиса состоит в ликвидации кризисного внешнего мира, деградирующих институциональных форм бытия, мешающих развитию гармоничной человеческой природы. В основе данного подхода находится вера в естественное совершенствование человека и общественный прогресс, берущий начало с эпохи Просвещения.

Третий вариант решения проблемы выхода из социокультурного кризиса связан с идеей культурной аномии, когда человек осознаёт не только абсурдность внешнего мира, но и собственное несовершенство. Преодоление этого несоответствия состоит не в разрушении внешнего мира, а во внутреннем

духовном самосовершенствовании, наполнении всех форм социальной деятельности новыми ценностями. Идея самосовершенствования человека для гармонизации с внешним миром имеет древние корни, связана с пониманием личности, как процесса в процессе и является сегодня наиболее актуальной. Идея самосовершенствования человека тесно связана с проблемой духовности личности.

Современное общество характеризуется кризисным состоянием в духовной сфере, что проявляется его нравственным не здоровым, снижением нравственной культуры, догматизацией идеологии: снизился духовный потенциал личности и общества. В сложившейся ситуации необходимо духовное возрождение общества и рост духовности личности, приобретение ею богатого духовного содержания. Это процесс непрерывный и противоречивый. Основным противоречием, является подмена воспитания духовности образованием. Часто духовность понимается, как образованность, хотя это разные понятия. Знание и владение информацией ещё не есть духовность. Образованность – это одна из многочисленных составляющих и предпосылок духовности. Н.А.Бердяев писал, что духовность “есть высшее качество, ценность, высшее достижение в человеке” (Бердяев 1951, 48).

Духовность проявляется в интеллигентности, благородстве мыслей и действий, в высокой культуре чувств и поведения. Духовность, как качество человека носит всеобъемлющий характер. Духовная жизнь человека многогранна, она содержит рациональные, эмоциональные аффективные, гносеологические, познавательные, ценностные, мотивационные и многие другие аспекты, уровни, состояния. Духовные процессы включают в себя научные теории, религиозные верования, нравственность, обыденные знания, эстетические категории, которые находится во взаимосвязи, единства и составляют целостность.

Духовность личности рассматривается, как идеальность, которая понимается, как освоение предметности объективного мира без самой предметности, сущности и образов вещей без самих этих вещей, освоение мира без самого мира. “Для понимания души и ещё более духа самым важным является определение идеальности, которое состоит в том, что идеальность, есть отрицания реального, но притом такое, что последнее в то же время сохраняется, виртуально содержится в этой идеальности, хотя и не существует больше” (Гегель 1940, 102). В формировании духовности определяющую роль играет язык, понятийно-категориальный аппарат сознания. “Мы разумеем под духовной личностью полное объединение отдельных состояний сознания, конкретно взятых духовных способностей и свойств” (Джеймс 1990, 265).

Через свою духовность человек осознает самого себя, как такового, можно сказать, что это – способ самоидентификации человека. Человек совершает поступки, преобразует окружающий мир, опираясь на духовность как способ самоидентификации. Экзистенциалисты корни существования личности искали в духовности: “Я знаю себя в качестве субъекта, благодаря сознанию и

рефлексии ... Фома Аквинский объясняет, что в спонтанной рефлексии, являющейся преимуществом интеллектуальной жизни, каждый из нас знает (не научным знанием, но экспериментальным и непередаваемым), что его душа существует, познаёт единичное существование этой субъективности, которая ощущает, страдает, любит и мыслит” (Маритэн 1988, 241). Духовность – это и внутреннее пространство каждого человека, и то, что отделяет его от всего остального мира, тем самым, формируя человека, как субъект отношения к другому миру. Человек воспринимает весь окружающий мир, как противоположность своей духовности, то есть, как недуховный, он понимает, что между ним и обществом существует разнокачественный барьер. Такое ощущение формирует духовную активность личности по отношению к внешнему миру, поскольку духовность является силой, направляющей всю деятельность человека, её стимулом. Духовность не только детерминирует человеческую деятельность, но и пронизывает её, она выступает императивом по отношению ко всей жизнедеятельности человека.

Все проявления духовности, такие, как убеждения, знания, чувство собственного достоинства, религиозная вера, неприятие лжи, нравственные императивы и т.д. – являются побудительными факторами человеческой жизнедеятельности. Такую абсолютную власть духа над человеком можно объяснить тем, что человеческий дух является сконцентрированным духовным опытом всего человечества. Возможно, в этом заключается тайна. Недаром И.Кант писал, что две вещи являются для него наиболее неизвестными: “Звездное небо надо мной или моральный закон во мне” (Кант 1965, 499).

Духовность формирует человека, как свободного субъекта, именно в сфере духовности заключается человеческая сущность. Свобода человека есть возможность его самореализации, воплощения его потенциала. Человек свободен в той мере, настолько, насколько он может преодолевать сопротивление природной и социальной среды, в противном случае он не свободен. В духовной сфере человек не встречает сопротивления материальной предметности вещей, социального мира. В силу этого в духовной сфере создаются условия для наибольшей самореализации человека, его самовоплощения. Поэтому именно посредством духовности человек формируется и реализуется, как свободный субъект деятельности. Именно в своей духовности и свободе человек наиболее полно реализует свои человеческие качества и способности. “Человек, как таковой свободен... Свобода духа составляет самое основное свойство его природы” (Гегель 1940, 18).

Необходимо отметить, что свобода – это основа бытия и жизнедеятельности человека. Именно в своей духовности человек наиболее свободно реализует свои цели. “Место свободы в мире определено её связью с тем, что до человека и без него существует, - с идеальным как “продуктом” мышления. В способности творить то, что не было до сознания и не возникло бы без сознания – важнейшая характеристика человека, более фундаментальная, чем способность производить орудия труда. В той мере, в

какой она составляет специфику человеческого бытия – человек есть *causa sui*” (Зотов 1990, 25).

В духовности человека проявляется наибольшая степень его активности, его творчески-созидательный потенциал, свобода. Вместе с духовностью эти качества детерминируют и направляют всю человеческую жизнедеятельность.

Духовность выражает весь потенциал человека, является сущностью и содержанием человека, поскольку она вмещает в себя всю глубину человеческого содержания, его социальных связей и отношений, богатого социального опыта. “В основании проблемы гуманитарного видения мира – видения, при котором человек преодолевает свою надстроично-репрезентативную ограниченность и приобретает вес онтологически значимого фактора, – лежит проблема статуса самой духовности. Проблема Человека изоморфна проблеме Духовного начала” (Панарин 1996, 200). Одновременно духовность раскрывает степень индивидуальности человека, является порождением индивидуальности.

Жизнь каждого человека протекает, как утверждение его смыслов и ценностей, его индивидуальной самооценности, что составляет фундамент его бытия. “Бесконечное право субъекта заключается в том, что он находит удовлетворение в своей деятельности, в своём труде. Если люди должны интересоваться чем-либо, они должны сами участвовать в этом, находить в этом удовлетворение для чувства собственного достоинства ... Поэтому ничего не происходит и ничего не производится без того, чтобы действующие индивидуумы не получали удовлетворения; это – частные лица, т.е. у них имеются особые, свойственные им потребности, стремления, вообще интересы; в числе этих потребностей у них имеется потребность не только в том, чтобы обладать собственными потребностями и собственной волей, но и в том, чтобы у них имелись собственные разумение, убеждение, или, по крайней мере, мнение, соответствующее их личным взглядам, если только пробудилась потребность иметь суждение, рассудок и разум. Затем люди, если они должны действовать для дела, хотят также и того, чтобы оно вообще нравилось им, чтобы они могли принимать в нём участие, руководствуясь своим мнением об его достоинствах, о его правоте, выгодах, полезности” (Гегель 1977, 102).

Повышение духовной активности актуализируется в переломные и кризисные моменты жизни общества, когда прежняя устоявшаяся культурная жизнь исчерпывает свои возможности. Разрешение культурного кризиса сопровождается повышением интереса к внутреннему потенциалу личности, формированием нового мышления и новой системы ценностей, возрастанием значения такой ценности, как “самореализация личности”. Самореализация понимается как свободная реализация способностей и возможностей личности в соответствии с её волей. Решение проблемы самореализации упирается в проблему человеческой деятельности, которая является специфическим человеческим способом проявления активности. Деятельность, является способом существования сущностных сил личности, а возможность их

опредмечивания в результатах этой деятельности – это возможность реализации смысла бытия человека в мире. В основе многообразных форм человеческой деятельности находится труд, его характер и содержание.

Сохранять способность быть субъектом духовной активности человек может через расширение масштабов и границ своей творческой деятельности. Если деятельность не носит творческого характера, то она не развивает способности личности. Академик А.Д.Александров определяет творчество как видовую особенность человека, отличающую его от животного мира и свойственную любому виду человеческой деятельности.

Творческая деятельность в духовной сфере есть не что иное, как целенаправленное регулирование социальных процессов, идей и представлений личности. Созданные в прошлом, они являются объективными основаниями личностной деятельности в настоящем. В процессе духовного производства происходит не только производство духовной культуры, общественного сознания, но и происходит воспроизводство самого субъекта. Участвуя в духовном производстве, человек творит самого себя, повышает свою культуру, обогащает себя духовно и эмоционально.

Начиная с XVII – XVIII веков в Западной Европе творчество приобретает статус социальной ценности, в способности к творчеству видят способности, возвышающие достоинство человека, формируется культ гениальности. До XX века к творческой деятельности относили лишь искусство и философию, затем к ней стали относить также науку и техническое изобретательство.

В современном обществе увеличивается потребность в творческом труде. В прогрессирующем обществе творчество почитается и поощряется общественным мнением. Творчество становится всё более необходимым условием существования современного общества.

А.Эйнштейн объяснял стремление людей к творческой деятельности духовными потребностями. Он писал: “Я думаю, вместе с Шопенгауэром, что одним из сильнейших мотивов, приводящих к искусству и науке, является стремление убежать от повседневной жизни с её мучительной грубостью и безнадежной пустотой, освободиться от оков вечно меняющихся желаний. Человека с более тонкими душевными струнами влечёт прочь от личной жизни в мир объективного созерцания и постижения ... Но к этому отрицательному мотиву присоединяется ещё другой, положительный: человек стремится в сколько-нибудь адекватной форме создать упрощённую и легко обозримую картину мира и таким образом преодолеть мир непосредственных переживаний, который он хотел бы до известной степени заменить этой картиной. Так поступает художник, поэт, умозрительный философ и естествоиспытатель, каждый по-своему. В эту картину он перелагает центр своей душевной жизни, чтобы обрести ту безмятежность и устойчивость, которую нельзя найти в узком круге пролетающих вихрем переживаний” (Мошковский 1922, 61-62).

В цивилизованном обществе творчество, является основной целью. Средствами, с помощью которых эта цель достигается, являются такие духовные процессы, как вдохновение, интуиция, генерация и т.д., которые постепенно начинают рассматриваться, как цель. Постепенно переживание творческого состояния превращается в самоцель, появляется представление о ценности самовыражения творческой личности. В целом можно сказать, что динамика культуры – это процесс возникновения новых и сложных целей и способов их достижения. Поэтому, развитие культуры представляет собой прогрессирующее движение, так как движущей силой его, является сама природа культурообразующей творческой деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бердяев Николай Александрович. 13-ое письмо. О культуре. М.: СП “Интерпринт”, 1990, 353 с.
2. Бердяев Николай Александрович. Царство свободы и царство кесаря. Париж, 1951, 417 с.
3. Гальцева Рената Александровна. Западноевропейская культурфилософия между мифом и игрой. // Самосознание европейской культуры XX века. М., Книга, 1991, 527 с.
4. Гегель Г. Философия духа. Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., Мысль, 1977, 374 с.
5. Гегель Георг Вильгельм Фридрих. Сочинения. Т. 8, М., Соцэкгиз, 1940, 471 с.
6. Гуссерль Эдмунд. Кризис европейского человечества и философия. //Культурология, XX век: Антология. М., Мысль, 1994, 523 с.
7. Джеймс Уильям. Личность. //Мир философии. Ч. II, М., Из-во полит. литературы, 1990, 624 с.
8. Зотов, Анатолий Фёдорович. Выступление на дискуссии “Право, свобода, демократия” // Вопросы философии. 1990. № 6, с. 23-29.
9. Кант Иммануил. Сочинения. М., Мысль, 1965, Т. 4, ч. I, 544 с.
10. Маритэн Жак. Краткий очерк о существовании и существующем. //Проблемы человека в западной философии. М., Мысль, 1988, 377 с.
11. Мошковский Александр. Эйнштейн. М., Наука, 1922, 453 с.
12. Панарин Александр Сергеевич. Философия политики. М., Экономика, 1996, 608 с.
13. Сорокин Питирим Александрович. Причины войны и условия мира. // Социс. 1993, № 12, 141-153.
14. Шпенглер Освальд. Закат Европы. М., Наука, 1993, Т. 1, 720 с.
15. Ясперс Карл. Истоки истории и её цели. М., Республика, 1991, 527 с.

f.ü.f.d. Nərminə Mikayılova

ŞƏXSİYYƏTİN MƏNƏVİ FƏALLIĞI VƏ SOSİOMƏDƏNİ BÖHRANI

XÜLASƏ

Sosiomədəni böhran mövzusu müasir dövrün aktual problemlərindən biri olub mədəniyyətin daxili zənginliyi ilə bağlı təsəvvürdür. Mədəniyyətin böhranı bütünün konkret bir tipinin tənəzzülə uğramasıdır ki, bu da insanın eksistensial axtarışları və sosiodynamika yolunun axtarışı ilə bağlıdır.

Müasir sosiomədəni böhran yeni mədəni paradıqmanı tələb edir. Müasir elm mədəniyyətin böhranının həlli yollarının bir neçə variantını təklif edir ki, onlardan da biri insanın daxili mənəvi özünü reallaşdırmasıdır. Şəxsiyyətin mənəvi inkişafı onun mənəvi zənginlik qazanmağına səbəb olur, mənəvilik insanın özünü təyinetmə vasitəsidir. Mənəviyyət bütöv insan fəaliyyətini, stimulu istiqamətləndirən gücdür. Mənəvi sfera insanın mahiyyəti, məzmunu deməkdir, o, insanın sosial təcrübə sistemini ehtiva edir. Eyni zamanda mənəvilik insanın fərdi səviyyəsini ortaya qoyur.

Böhrandan çıxış insan mənəviyyətinin azad subyekt kimi artmasıdır. İnsanın yaradıcılıq potensialı və fəallıq dərəcəsi onun mənəviyyətində özünü göstərir. Mədəniyyətin hərəkətverici qüvvəsi olan yaradıcı fəaliyyət insanın mənəvi fəallığının qorunmasına kömək edir.

Açar sözlər: mədəni şok, sosiodynamika, refleksiya, mədəni paradıqma, mənəvi dirçəliş, azadlıq, yaradıcılıq

PhD Narmina Mikailova

SPIRITUAL ACTIVITY AND SOCIO – CULTURAL CRISIS OF PERSONALITY

ABSTRACT

The topic of the socio-cultural crisis is one of the actual problems of the modern world, and it is connected with the vision related to the inner richness of culture. The crisis of culture is the decay of a specific type of integrity; it is associated with the existential search of humans and their search for the ways of sociodynamics.

The modern socio-cultural crisis foreshadows a new cultural paradigm. Modern science offers several options for resolving the crisis of culture, one of which is the

inner spiritual self-perfection of man. The growth of the spirituality of the individual implies the acquisition of a rich spiritual content by it, spirituality is a way of self-identification of a person. Spirituality is the force that directs all human activity, its stimulus. The sphere of spirituality is the human essence and human content, it contains the system of a person's rich social experience. At the same time, spirituality reveals the degree of individuality of a person.

The way out of the crisis is the growth of the spirituality of a person as a free subject. The greatest degree of his activity, his creative-creative potential is manifested in the spirituality of a person. The preservation of the spiritual activity of the individual is promoted by creative activity, which is the driving force of culture.

Keywords: *cultural shock, sociodynamics, reflection, cultural paradigm, spiritual revival, freedom, creativity.*

Çapa tövsiyə etdi: prof. Q.Y.Abbasova